Судья Чурсина С.С.

Номер дела в суде первой инстанции № 2-6066/2021

Номер дела в суде апелляционной инстанции 33-51678/2021

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**22 декабря 2021 г. г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Лагуновой О.Ю., Курочкиной О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дьяковой В.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Лагуновой О.Ю., гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Чистяковой Л.Б. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 11 октября 2021 г., которым постановлено:

взыскать с Чистяковой ... в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере 204 498 рублей 85 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 244 рубля 99 копеек, а всего 209 743 рубля 84 копейки,

**УСТАНОВИЛА:**

истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с исковым заявлением к Чистяковой (ранее Канаева) ... о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту, мотивировав свои требования тем, что 04.10.2012 истец и ответчик заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-646409630 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора подразделением банка ответчику была выдана кредитная карта, также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 17.9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте. Согласно Условиям погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем за ответчиком по состоянию на 28.06.2021 образовалась просроченная задолженность. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено. На основании изложенного истец просил суд взыскать с Чистяковой Л.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский банк ПАО Сбербанк сумму задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-646409630 в размере 204 498,85 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 244,99 руб., а всего 209 743,84 руб.

Стороны в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем суд рассмотрел дело в их отсутствие.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит ответчик Чистякова Л.Б. по доводам апелляционной жалобы.

Ответчик Чистякова Л.Б. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме.

Представитель истца ПАО Сбербанк в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285D81EA6C7EF39BAA02274C68EI7o1L) от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81792IBo3L) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E93IBo9L), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E96IBo0L) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C96IBo6L), [59](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo2L) - [61](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo6L), [67](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C9AIBo7L) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со [ст. 330](consultantplus://offline/ref=9FC692ACC46BC8FDFD5D7A6B25AC63F0EE2163D4DEB48DE0B96F888E8129A0AEED5BF76E58467D40B87E63A733888A5B04B7A8FD7002NBR) ГПК РФ, - основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

При рассмотрении данного дела такие нарушения судом первой инстанции не допущены, поскольку, разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 309, 310, 809-811, 819 Гражданского кодекса РФ.

Как установлено судом, 04.10.2012 истец и ответчик заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-646409630 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора подразделением банка ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях и в Тарифах банка. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Судом установлено, что ранее был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по данной карте, который впоследствии был отменён определением суда от 08.06.2021 на основании ст. 129 ГПК РФ.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Данный договор по своему существу является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы банком в Условиях. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 Условий Подразделение Банка - это подразделение ПАО Сбербанк, осуществляющее выпуск и обслуживание физических лиц по кредитным картам. Перечень Подразделений Банка размещен на Официальном сайте Банка [www.sberbank.ru](http://www.sberbank.ru).

В соответствии с Условиями операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Банком ответчику на условиях «до востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита под 17,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

В соответствии с Условиями Банк вправе в одностороннем порядке изменять доступный лимит кредита.

Согласно Условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем за ответчиком по состоянию на 28.06.2021 образовалась просроченная задолженность.

Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, согласившись с представленным истцом расчетом, пришел к выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании с ответчика суммы задолженности по эмиссионному контракту в размере 204 498,85 руб.

Также в соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 244,99 руб.

Проверив дело с учетом требований [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=9F4BD751DCA652C6EB4EBA7E3658676E5DE47E18B9C54DDB3C36AAEA4661F6D2DD500E1EAEE33BEEB4609C04D5DCBE270F4D269523TEC6T) ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, судебная коллегия считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и решение судом по делу вынесено правильное, законное и обоснованное, отвечающее требованиям [ст. ст. 194](consultantplus://offline/ref=9F4BD751DCA652C6EB4EBA7E3658676E5DE47E18B9C54DDB3C36AAEA4661F6D2DD500E1DACE639BAED2F9D58938EAD250F4D24923FE5F256T7C4T) - [198](consultantplus://offline/ref=9F4BD751DCA652C6EB4EBA7E3658676E5DE47E18B9C54DDB3C36AAEA4661F6D2DD500E1DACE639B8E72F9D58938EAD250F4D24923FE5F256T7C4T) ГПК РФ. Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями [ст. ст. 12](consultantplus://offline/ref=9F4BD751DCA652C6EB4EBA7E3658676E5DE47E18B9C54DDB3C36AAEA4661F6D2DD500E1DACE630BFE62F9D58938EAD250F4D24923FE5F256T7C4T), [56](consultantplus://offline/ref=9F4BD751DCA652C6EB4EBA7E3658676E5DE47E18B9C54DDB3C36AAEA4661F6D2DD500E1DACE632BCE52F9D58938EAD250F4D24923FE5F256T7C4T) и [67](consultantplus://offline/ref=9F4BD751DCA652C6EB4EBA7E3658676E5DE47E18B9C54DDB3C36AAEA4661F6D2DD500E1DACE632B3E22F9D58938EAD250F4D24923FE5F256T7C4T) ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о погашении образовавшейся задолженности в полном объеме, не влекут отмену решения суда, поскольку из материалов дела следует, что погашение задолженности произведено ответчиком 13 июля 2021 г., тогда как с настоящим иском истец обратился 12 июля 2021 г., в этой связи отсутствуют законные к тому основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что факт добровольной оплаты задолженности в период рассмотрения дела не препятствует взысканию понесенных истцом судебных расходов.

Так, в соответствии с [п. 26](consultantplus://offline/ref=625691B702870AEF6150739397BBBE2A6AE1BB9906E7617BC1678449CCC414E3408CA2A7E06B18F60D5FDD3D3B993362D9D32C26F78706FFoEMFS) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика ([ч. 1 ст. 101](consultantplus://offline/ref=625691B702870AEF6150739397BBBE2A68E0B79007E3617BC1678449CCC414E3408CA2A7E06B1CFA015FDD3D3B993362D9D32C26F78706FFoEMFS) ГПК РФ, [ч. 1 ст. 113](consultantplus://offline/ref=625691B702870AEF6150739397BBBE2A68E0BC9D07E7617BC1678449CCC414E3408CA2A7E06B1FFA065FDD3D3B993362D9D32C26F78706FFoEMFS) КАС РФ, [ст. 110](consultantplus://offline/ref=625691B702870AEF6150739397BBBE2A68E0B79001E0617BC1678449CCC414E3408CA2A7E06B1EF4025FDD3D3B993362D9D32C26F78706FFoEMFS) АПК РФ). При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

С учетом изложенного, понесенные истцом судебные расходы в размере 5 244,99 руб. правомерно взысканы с ответчика в пользу истца.

Иных доводов, которые бы имели правовое значение для разрешения спора и нуждались в дополнительной проверке, апелляционная жалоба не содержит.

Выводы решения сделаны на основании правильно и полно установленных юридически значимых обстоятельств по делу, при верном применении норм материального права, коллегия с ними согласна.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

Апелляционная жалоба не содержит правовых оснований к отмене постановленного судом решения.

Одновременно судебная коллегия учитывает, что на дату принятия судом решения ответчиком была погашена образовавшаяся задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-646409630 от 04.10.2012 в размере 204 498,85 руб., в этой связи в соответствии с разъяснениями, данными в [пункте 43](consultantplus://offline/ref=9DA624105BD9FE1D8520AD42234B742A7FB26FDE0724F376F65A61DBCD4F4DBEBB1FFFECF706E643361819C0A729C8871CAF3898C5B301C9N1j8M) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" у суда апелляционной инстанции возникли достаточные к тому основания для принятия новых доказательств, поскольку судом первой инстанции не в полном объеме были установлены значимые по делу обстоятельства.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что погашение задолженности ответчиком перед истцом по эмиссионному контракту № 0910-Р-646409630 от 04.10.2012 в размере 204 498,85 руб. до принятия решения указывает об исполнении его в добровольном порядке в указанной части, в связи с чем коллегия полагает возможным дополнить его резолютивную часть указанием на то, что решение в указанной части не подлежит приведению к исполнению в связи с его исполнением в добровольном порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст.ст. 327](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 11 октября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Чистяковой Л.Б. – без удовлетворения.

Решение суда в части задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-646409630 от 04.10.2012 в размере 204 498,85 руб. не исполнять.

**Председательствующий**

**Судьи**